



## LAUSUNTO

Eduskunnan hallintovaliokunnalle

5.2.2014

## Asiantuntijakutsu 27.1.2014

**Asia: U 89/2013 vp ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi (hallinnollinen yhteistyö tulli- ja maatalousasioissa)**

## SUOMEN HUOLINTALIIKKEIDEN LIITTO RY:N LAUSUNTO KOSKIEN EHDOTUSTA

Suomen Huolintaliikkeiden Liitto ry (jäljempänä ”SHL”) kiittää lausuntopyynnöstä.

SHL pitää ehdotusta lähtökohdiltaan Suomen huolinta-alan kannalta hyvänä, koska ehdotuksessa esitetyt muutokset omalta osaltaan tukevat kansainvälisessä toimitusketjussa rehellisesti ja määräysten mukaan toimivien palveluntarjoajien mahdollisuuksia pärjätä kansainvälisessä kilpailussa.

Ehdotukseen sisältyy kuitenkin eräitä huolinta-alan kannalta tärkeitä seikkoja, jotka tulee ehdotuksen jatkovalmistelussa huomioida, jotta ehdotuksen esittämistä muutosehdotuksista ei koidu turhaa ja kustannuksia aiheuttavaa hallinnollista taakkaa toimitusketjussa toimiville huolintayhtiöille.

Valtiovarainministeriön EU-jaosto 5:n kirjallisessa menettelyssä SHL:n pyytänyt ehdotuksen valmistelijoita kiinnittämään huomioita seuraaviin seikkoihin, jotka eivät käy ilmi ehdotuksesta tai jotka nähdäksemme voivat aiheuttaa epäselvyyttä asetuksen soveltamisessa:

**1. Keitä osapuolia koskee ehdotuksessa asetettu velvoite antaa konttien liikkeitä koskevia tietoja?**

U-kirjelmästä tai komission ehdotuksesta (KOM 2013) 796)) ei käy tarkasti ja yksiselitteisesti ilmi, että keitä toimitusketjun palveluntarjoajia koskee ehdotuksessa asetettu velvoite antaa konttien liikkeitä koskevia tietoja.

U-kirjelmässä todetaan, että:

- ”Kansainvälisessä toimitusketjussa toimivat palveluntarjoajat määrittellään selkeyden vuoksi ja myös sen takia, että tiedetään, mihin palveluntarjoajiin kohdistuu velvollisuus antaa konttien liikkeitä koskevia tietoja.”
- asetuksen nykyinen ”sanamuoto ei velvoita rahdinkuljettajia toimittamaan komissiolle rekisteriin syötettäviä tietoja eli konttien liikkeitä koskevia CSM-tietoja.”

- komissio ehdottaa ”säännöstä, joka velvoittaa palveluntarjoajat antamaan kyseiset tiedot (uusi 18c art.).”
- Palveluntarjoajat voiva valita toimittavatko ne päivittäin kopion kaikista konttien liikkeitä koskevista tiedoista (ns. koonti-ilmoituksella) vai valikoivatko erikseen toimitettavat tiedot.”

Komission asetusehdotuksessa todetaan kansainvälisessä toimitusketjussa toimivilla palveluntarjoajille (KOM 2013) 796)) tarkoitettavan ”omistajia, lähettäjiä, vastaanottajia, rahdin huolitsijoita, rahdinkuljettajia ja muita kansainvälisessä toimitusketjussa toimivia välittäjiä ja henkilöitä.” Toisin sanoen komission asetusehdotuksessa ilmoitusvelvollisuus näyttäisi koskevan useita eri tahoja. Huomioitava on myös erikseen se, ettei edellä mainitusta määrittelystä käy ilmi se, tarkoitetaanko ”rahdinkuljettaja” -termillä sopimusrahdinkuljettajaa, suorittavaa rahdinkuljettajaa vaiko molempia. Toisin sanoen edellä mainitun palveluntarjoajien määrittelyn soisi olevan myös tarkempaa.

Valtioneuvoston U-kirjelmässä todetaan, että palveluntarjoajille, jotka siis aiotaan asetusmuutoksella velvoittaa ilmoittamaan kootusti kaikki CSM-tiedot, ”ei muutoksen tulisi aiheuttaa kuluja, jos ne toimittavat päivittäin kopion kaikista konttien liikkeitä koskevista tiedoista (ns. koonti-ilmoituksella). Vaihtoehtoisesti yritykset voivat valita valikoivan tietojen toimittamisen, mikä voisi aiheuttaa jonkin verran kuluja toimijasta riippuen.”

Komission asetusehdotuksesta ja valtioneuvoston U-kirjelmästä voisi päätellä, että ilmoitusvelvollisuus konttien liikkeistä koskee myös suomalaisia huolitsijoita, joilta saatujen kommenttien perusteella konttitietojen kerääminen aiheuttaa heille lisäkustannuksia ja lisää hallinnollista taakkaa, koska he toimittavat tullille jo runsaasti ja varsin tarkkaa dataa kansainvälisessä kuljetuksessa olevista lähetyksistä.

Valtiovarainministeriön EU-jaosto 5:n kirjallisessa menettelyssä SHL:n esille nostamaan kysymykseen ilmoitusvelvollisuuden laajuudesta VM:n valmistelijoilta on saatu näkemyksenä, että CSM-tietojen ilmoittaminen koskee ilmeisesti ainoastaan sitä toimijaa, joka tuo kontit EU:n tullialueelle kolmannesta maasta (tai vastaavasti vie ne EU:sta kolmanteen maahan), eli käytännössä rahdinkuljettajia. Kysymykseen siitä, tarkoitetaanko rahdinkuljettajalla sopimus- vai suorittavaa rahdinkuljettajaa, ei ole saatu vastausta.

#### Yhteenveto kohdasta:

Komission asetusehdotuksen ja valtioneuvoston U-kirjelmän käsittelyssä on syytä täsmentää ilmoitusvelvollisuuden laajuus ja kohde sekä huolehdittava, ettei ilmoitusvelvollisuuden täyttämistä aiheudu ilmoitusvelvolliselle turhia kustannuksia ja hallinnollista lisätaakkaa. Jos asetusehdotuksen ilmoitusvelvollisuus koskeekin Suomessa huolinta-alaa, niin kustannusvaikutukset alalle on arvioita ennen päätöksentekoa.

**2. Euroopan petostentorjuntaviraston OLAF:in tutkinnan nopeuttamiseksi komissiolle on esitetty toimivaltaa pyytää tuonti- ja vienti-ilmoituksia koskevia tositteita suoraan toiminnanharjoittajilta**

Voimassa olevan lainsäädännön mukaan, jos Euroopan petostentorjuntavirasto OLAF tarvitsee tutkinnassaan tuontia ja vientiä koskevia tullitositteita, sen on hankittava ne kansallisten viranomaisten välityksellä. Sähköinen tulli-ilmoittaminen on ehdotuksen mukaan hidastanut tutkimuksia entuudestaan, koska asiakirjat eivät ole enää tulliviranomaisten hallussa vaan toimijoiden. Asetukseen ehdotetaankin uutta säännöstä, jonka nojalla komissiolle on toimivalta pyytää tuonti- ja vienti-ilmoituksia koskevia tositteita suoraan toiminnanharjoittajilta asetukseen perustuvia tutkimuksia varten (uusi 18h art.), mikä nopeuttaisi OLAF:n tutkintaa.

SHL on VM:n EU 5-jaoston kirjallisessa käsittelyssä pyytänyt kiinnittämään huomiota erityisesti toiminnanharjoittaja –käsitteen määrittelyyn, koska vaikka suomalaiset huolintayritykset tekevätkin tulli-ilmoitukset asiakkaidensa puolesta, on asiapaperien säilytysvelvoite pääasiallisesti aina asiakkaiden hoidossa ja vastuulla, mikäli huolintayhtiön edustusmuotona on suora edustus tai suora edustus takaajan vastuulla.

Eli jos OLAF:lle annetaan toimivalta pyytää suoraan tuonti- ja vienti-ilmoituksia toiminnanharjoittajilta, tulee toimivalta määritellä siten, että velvollisuus toimittaa asiakirjoja OLAF:lle on ainoastaan sillä taholla, jolla on tulliasiakirjojen säilytysvelvollisuus.

\*\*\*\*\*

Helsingissä 5. helmikuuta 2014

Kunnioitavasti

**SUOMEN HUOLINTALIIKKEIDEN LIITTO RY**

*Petri Laitinen*

Petri Laitinen  
Toimitusjohtaja